



ПРОКУРАТУРА СУРГУТСКОГО РАЙОНА

Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Прокуратура разъясняет:

«Пленумом Верховного Суда РФ внесены изменения в разъяснения практики рассмотрения уголовных дел о преступлениях, связанных с нарушением Правил дорожного движения, эксплуатацией транспорта и его угоном»

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ 24.05.2016 внесены изменения в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения».

Принятие указанного документа обусловлено прежде всего внесением изменений в УК РФ.

В частности, с 01.07.2015 была существенно ужесточена ответственность для нетрезвых водителей. Повторное управление транспортом в состоянии опьянения тем, кто уже был наказан за подобное, стало считаться преступлением (в УК РФ был включен отдельный состав).

Из-за корректировки Правил дорожного движения было уточнено само понятие «другое механическое транспортное средство».

Добавлены указания относительно того, каким образом должны подтверждаться факты употребления водителем веществ, вызывающих алкогольное опьянение, а также наличия в его организме наркотиков или психотропных веществ.

Согласно УК РФ к пьяным водителям приравниваются те, кто отказался пройти медосвидетельствование по законному требованию уполномоченного должностного лица.

Верховным Судом РФ отмечено, что такой отказ должен быть зафиксирован в протоколе либо акте медицинского освидетельствования.

Водитель, скрывшийся с места происшествия, также может быть признан находившимся в состоянии опьянения, если после его задержания не утрачена возможность установить такой факт на момент управления транспортом либо он отказался от медосвидетельствования.

Отмечены особенности, которые следует учитывать при квалификации деяния как повторного управления транспортом в состоянии опьянения.

Указано, что такое преступление совершается умышленно и его следует считать оконченным с момента начала движения транспорта, управляемого пьяным водителем.

Одновременно даны пояснения относительного назначения наказания, в т.ч. дополнительного, за такое преступление.

Кроме того. Верховным Судом РФ указано, что для целей применения п. «г» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ транспортное средство не может быть признано орудием, оборудованием или иным средством совершения преступлений, предусмотренных ст. ст. 264, 264.1 УК РФ.

Исполняющий обязанности

прокурора района

В.Л. Романов